|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 46125-09-17 מדינת ישראל נ' צאנו(עציר) ואח'** |  | **17 יולי 2018** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל-פמ"ד**  **ע"י ב"כ עו"ד יעל לויה פינק** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **.1** **מאיר צאנו (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx– לא בעניינו**  **.2** **רחמים חדאד (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx– לא בעניינו**  **.3** **טאלל עבייד (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx- נדון**  **.4** **יאיר טובל (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxxx- נדון**  **.5** **נהוראי קדם (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx– נדון**  **.6** **ישראל ואזנה (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx– בעצמו על ידי בא כוחו עו"ד ויצמן** |

<#1#>

ב"כ המאשימה :

שוחחתי עם עו"ד ויצמן והוא אמר שנתקע ולא יוכל להגיע ולא מצא לו מחליף ומבקש לשמוע בהעדרו.

הנאשם:

אני גם מעדיף לא לחכות עוד.

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)

**גזר דין**

**בעניינו של נאשם 6**

הנאשם 6 הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של עסקה בנשק בהתאם [לסעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**").

על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 14.8.17 בשעה 19:42 או בסמוך לכך, התקשר מישל ז'אנו מהכלא אל נ.פ 557723/13 שהופעל על ידי משטרת ישראל כסוכן סמוי (להלן: "**הסוכן**") ומסר לו את מספר הטלפון של נאשם 6, באומרו כי איתו יוכל הסוכן לברר בנוגע לרכישת אמל"ח.

עד לתאריך 3.9.17 קיבל הנאשם 6 מספר רב של שיחות טלפון שמטרתן להוציא את העסקה לפועל.

בתאריך 3.9.17 בשעה 11:38 או בסמוך לכך, שוחח הסוכן ממקום המפגש עם מפעילו במרחב לכיש ובהנחייתו, עם נאשם 6 והשניים קבעו להיפגש בהמשך היום לצורך תיאום עסקה בנשק.

באותו היום, בשעה 19:39 או בסמוך לכך, התקשר מישל ז'אנו אל הסוכן ושאל אותו למעשיו, וזה השיב לו שהוא ממתין לנאשם 6 שהודיע לו שיפגשו בשעה 22:00.

לאחר מספר דקות התקשר מישל ז'אנו שוב אל הסוכן ועדכן אותו ששוחח עם נאשם 6 שהבטיח לו שהסוכן יקבל את הנשק בשעה 22:00.

בהמשך, ובתיאום עם נאשם 6, בשעה 22:50 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן לרחוב החלוצים בשכונת פרדס כץ בבני ברק והתקשר לנאשם 6 שאמר שהוא מגיע תוך 2 דקות. לאחר מספר דקות הגיע נאשם 6 כאשר הוא רכוב על אופניים חשמליים והורה לסוכן לנסוע אחריו.

נאשם 6 הוביל את הסוכן לשביל עפר סמוך והורה לו לבוא רגלית אחריו. בסמוך אל השניים הייתה ערמת פסולת. נאשם 6, כאשר ידיו מכוסות, פשפש בערימה והוציא ממנה אקדח חצי אוטומטי מסוג SIG SAUER עם מחסנית מלאה ב-15 כדורים ומסר לסוכן.

למחרת, בתאריך 4.9.17 בשעה 11:34 או בסמוך לכך, התקשר מישל ז'אנו אל הסוכן והאחרון עדכן אותו שקיבל את הנשק מנאשם 6.

עד כאן עובדות כתב האישום המתוקן.

במסגרת הסדר הטיעון, סוכם כי המאשימה תעתור לעונש של 23 חודשים מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים, ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה.

**טיעוני הצדדים**:

ב"כ המאשימה, במסגרת טיעוניה לעונש, הפנתה לחומרת המעשים בהם הודה הנאשם. זו הדגישה כי התופעה של סחר בנשק טומנת בחובה סכנה לציבור ויכולה להפוך סכסוכים שגרתיים לאירועים עקובים מדם. נטען כי סחר בלתי חוקי מציב פיתוי כספי רב לצד סיכון מועט להיתפס. הלה ביקשה לתת את הדעת לכך שהנשק שהועבר בעסקה הינו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית של 15 כדורים.

התובעת התייחסה לעונשים אחרים שנגזרו במסגרת פרשה זו בהסבירה כי העונש לו היא עותרת עומד בהלימה גם עם עקרון אחידות הענישה. ביחס לכך פירטה כי הנאשם 3 שלו יוחסה עבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן נדון ל-32 חודשים מאסר בפועל ואילו ביחס לנאשם 4 שהורשע בעבירה של סיוע לסחר בנשק הצדדים הגיעו להסדר לפיו זה ירצה 15 חודשים מאסר בפועל. מקום שבו העונש בגין סיוע הינו מחצית מהעונש בשל ביצועה העיקרי, או אז העונש לו עותרת המאשימה בעניינו של נאשם 6 שהינו בעל עבר פלילי עשיר, לא רק עומד בקנה אחד עם עקרון אחידות הענישה אלא יש בו כדי להקל עימו.

ב"כ הנאשם 6 מנגד עתר שלא למצות עימו את הדין. ככל שהדבר נוגע לנסיבות ביצוע עבירה זה הפנה לכך שהנאשם 6 פעל כפי המתואר בכתב האישום לאחר שהופעלו עליו לחצים כבדים מצדו של האחר שהתקשר אליו עשרות פעמים במשך שלושה שבועות. לא זו בלבד הרי שכל התקשורת נעשתה בין הסוכן לבין אותו אחר לרבות כל התיאומים המקדימים. לדברי הסנגור הסוכן אף מציין כי הנאשם מבחינתו "נכנס לתמונה" דקות ספורות לפני המפגש והקשר ביניהם מסתיים בסמוך לאחר מסירת האקדח. הנאשם לא היה יעד של הסוכן. הנאשם לא קיבל תמורה כספית עבור העברת הנשק ופעל כטובה עבור האחר.

בא כוח הנאשם 6 הוסיף כי שיקולי "אחידות ענישה" מחייבים כי עונשו של הנאשם בכל מקרה לא יהיה גבוה מעונשו של נאשם 4. נטען כי גם אם לנאשם 4 יוחסה עבירה של סיוע לסחר בנשק, מבחינה מהותית וכפי הנלמד מכתב האישום המתוקן מעשיו מגלמים עבירה חמורה בהרבה מזו שבה הורשע הנאשם 4. בהקשר לכך הסנגור הפנה לכך שבשונה מעניינו של נאשם 6, הנאשם 4 הוא יוזם העסקה, הוא זה שמתאם את המפגש עם הסוכן ואף מקבל לידיו את התמורה בסך 6000 ₪. לנאשם 4 עבר פלילי מכביד מזה של נאשם 6 וכולל גם הרשעה בעבירות נשק.

הנאשם מצדו הביע צער על מעשיו. זה הוסיף כי הוא נמצא במעצר 10 חודשים, במהלכם סיים קבוצה של שליטה בכעסים והחל בקבוצת טיפול חדשה כשברצונו לשקם את חייו.

**דיון והכרעה**:

בתיק זה עניין לנו ב"הסדר טווח" כאשר המאשימה עותרת לעונש ראוי של 23 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ואילו ההגנה חופשיה בטיעוניה. כשזו תמונת הדברים, נשאלת אפוא השאלה האם יש מקום להידרש לקביעתו של מתחם עונש הולם עובר לגזירת עונשו של הנאשם.

הגם שאין הסכמה כללית בפסיקה בנוגע לסוגיה זו, ניתן לומר כי על דרך הכלל בעת ש"הסדר הטווח" המוצג לבית המשפט נמצא בעיניו כסביר, אין מקום להידרש לקביעתם של מתחמים. על פי גישה זו קביעת מתחם עונש הולם תעשה רק בסיטואציה שבה בית משפט מוצא לחרוג מהטווח העונשי וכנימוק מדוע אין בהסכמה העונשית כדי לתת מענה לשיקולי ענישה שונים. בהקשר לכך, ראה בין היתר, ע"פ 512/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.12.13), [ע"פ 8109/15](http://www.nevo.co.il/case/20683368) **אביטן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.6.16), (דעתו של כב' השופט ג'ובראן), [ע"פ 2524/15](http://www.nevo.co.il/case/20181627) **שפרנוביץ' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.9.16) (פסקאות 18-19 לפסק הדין), [ע"פ 6799/14](http://www.nevo.co.il/case/18090623) **אופיר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.3.15) ו[ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **גוני נ' מדינת ישראל**  (פורסם בנבו, 3.2.14).

בענייננו, הואיל ובית המשפט סבור כי טווח הענישה המוסכם בין הצדדים סביר, לא אדרש לקביעתו של מתחם עונש הולם וזאת הגם שבקביעת עונשו הסופי של הנאשם יילקחו בחשבון פרמטרים רבים אותם בית המשפט משקלל בקביעת מתחם שכזה.

לגופם של דברים, במעשיו האמורים לעיל, פגע הנאשם בערך המוגן של הגנה על שלום הציבור וביטחונו. עבירה זו טומנת בחובה סיכון רב לפיו יעשה שימוש בנשק הבלתי חוקי על ידי מחזיקו לצורך ביצוע עבירות פליליות, וכך גם חשש שהנשק הבלתי חוקי יתגלגל לידיים עוינות העוסקות בפעילות פלילית או ביטחונית ויגרום לנזק רב עד כדי קיפוח חיי אדם. נוכח האמור ובאופן עקיף יש במעשיו של הנאשם גם כדי לפגוע בשלטון החוק. חיזוק לכך ניתן גם ללמוד מעצם מיקום העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) הכותרת "**פגיעה בסדרי המשטר והחברה**".

על החומרה שיש לנקוט בעבירות נשק יפים דבריו של כב' הש' לוי ב[ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו,18.11.07):

**"סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה. הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת".**

וכן ב[רע"פ 9112/11](http://www.nevo.co.il/case/6248918) פלוני נ' מדינת ישראל [פסקה 9 לפסק דינו של כב' הש' ג'ובראן] (פורסם בנבו, 31.12.12) ציין בית המשפט כי:

**"מכירת כלי נשק [...] מסכנת יותר את הציבור מאשר קנייתם" (**[**ע"פ 1121/11**](http://www.nevo.co.il/case/5748124) **אזולאי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 23.11.2011)), ואין ספק כי פוטנציאל הנזק שיש המלווה את הסיכון האמור צריך לקבל ביטוי בעונש הנגזר על החוטא בביצוע העבירות האמורות.**

אשר לפסיקה הנוהגת, ובטרם זו תפורט, שתי הערות מקדימות. ראשית, בדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי גם בעבירות בהן הורשע הנאשם ניתן למצוא משרעת רחבה ביותר של עונשים. על דרך הכלל בתי המשפט שתים לבם, בין היתר, כמות הנשק, סוגו, האם נעשה בו שימוש לרבות עבירות פליליות נלוות וכן יתר הנסיבות האופפות את האירוע.

הערה שנייה נוגעת לכך שהפסיקה הנוהגת מהווה אך פרמטר אחד שעל בית המשפט לקחתו בחשבון כחלק ממכלול שיקולים עובר לקביעת מתחם העונש ההולם (ראה [ע"פ 4910/16](http://www.nevo.co.il/case/21475572) **אבני נ' מדינת ישראל** [פסקה 7] (פורסם בנבו, 5.4.17).

ב[ע"פ 3804/10](http://www.nevo.co.il/case/5917274) **אמג'ד נעאמנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.12.10)- נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על סמך הודאתו בעבירה של החזקת נשק וסחר בנשק בכך שמכר אקדחים דמויי עט לסוכן משטרתי. בית משפט המחוזי גזר על הנאשם 3 שנות מאסר בפועל על אף גילו הצעיר ועברו הנקי.

ב[ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120) **עפיף הייבי נ' מדינת ישראל** (פןרסם בנבו, 6.3.12)- נדון עניינו של מערער שנגזרו עליו 36 חודשים מאסר בפועל בגין ביצוע עבירה של קשירת קשר לפשע וניסיון לסחר בנשק. המדובר במערער שקשר קשר עם אחר למכור נשק מסוג אקדח תופי לסוכן משטרתי.

ב[ע"פ 7552/14](http://www.nevo.co.il/case/18653720) **יוסף אגבאריה נ' מדינת ישראל** (פורסם באר"ש, 23.6.15)- נדחה ערעורו של נאשם שהורשע יחד עם אחר בעבירה של סחר בנשק (בצוותא) ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים ונגזרו עליו 46 חודשים מאסר בפועל (לאחר הפעלת תנאי של 8 חודשים במצטבר). במקרה זה דובר על מי שמכר אקדח לסוכן משטרתי.

ב[ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **בהא גנאיים נ' מדינת ישראל** (פורסם באר"ש, 22.7.14)- נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות בנשק ונגזרו עליו 36 חודשים מאסר בפועל. מדובר במי שמכר שתי מחסניות של נשק מסוג M-16 ותחמושת כן אקדח מסוג ברטה, מחסנית ריקה ו-6 כדורים לסוכן משטרתי.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים נמצאת במדרג בינוני. לחומרה יש לתת את הדעת לכך שמדובר באקדח חצי אוטומטי מסוג SIG SAUER יחד עם מחסנית מלאה ב-15 כדורים. המדובר בנשק קטלני שמועבר לסוכן יחד עם מחסנית וכדורים, מוכן לפעולה. המדובר בנשק שהוסלק ברשות הרבים בתוך ערימת פסולת. הטמנתו ברשות הרבים נועדה להקשות על שיוכו לנאשם במידה וימצא ומגדילה את הסיכון הפוטנציאלי שזה ימצא בטעות על ידי עובר אורח תמים.

הנאשם מוציא את הנשק כשהוא עוטה על ידיו כיסוי וזאת יש להניח על מנת למנוע הותרת טביעת אצבע או די.אן.אי. על הנשק. המדובר בהתנהלות המלמדת על מי שסיגל לעצמו דפוסי התנהלות עברייניים. העובדה כי הנאשם 6 נוטל חלק בעסקה שבה נמסר נשק לאדם שהוא כלל אינו מכירו, (תוך אדישות לעתיד להיעשות באמצעות אותו נשק), מלמדת אף היא על אופיו של הנאשם ופועלת לחובתו.

הנאשם פועל בהוראתו של מישל ז'אנו שהינו אסיר בכלא. נתון זה מחד יש בו להקל עם הנאשם (כפי שיפורט בהמשך) מאידך, ולשלב זה בגזר הדין יש בנתון זה לפעול גם לחובתו וזאת בשים לב לכך שבמעשיו אלה , הוא מאפשר לעבריינים לפעול מתוך הכלא, משל לא היה מאחורי כתלים, ובכך לחתור תחת התכלית של הרחקתם מהחברה על מנת להגן מפני מעשיהם הרעים. עוד יש במעשים אלו מבחינה פוטנציאלית כדי ל"העלות את קרנו" של אותו אסיר בתוך הכלא באשר זה נתפס כבעל יכולת השפעה רבה גם מחוץ לכלא.

מנגד ולקולא, הנאשם אינו היוזם של אותה עסקה. הנאשם פעל רק לאחר שנעשו עימו עשרות שיחות שנפרסו על פני תקופה של שלושה שבועות. הנאשם לא היה יעד של הסוכן, הנאשם תיאם מולו את פרטי העסקה. הנאשם לא קיבל כל תמורה בגין העברת הנשק. בסופם של דברים הנשק לא התגלגל לידיים עברייניות אלא נמסר לסוכן שפעל בחסות המשטרה.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ולקולא תילקח בחשבון הודאת הנאשם, הודאה שיש בה חיסכון בזמן שיפוטי יקר ובעקיפין גם הבעת חרטה ונטילת אחריות, כפי שהדברים מצאו ביטוי מפיו של הנאשם בדבריו לעונש.

מנגד ולחומרא יש לתת משקל לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 7 הרשעות קודמות במגוון עבירות בכלל זאת ריצוי עונשי מאסר בפועל לצד ענישה צופה פני עתיד. משקלו של עבר פלילי זה יתמתן, בשים לב לכך שלמעט שתי הרשעות משנת 2015, שאר עברו הפלילי הינו בגין מעשים מלפני 12 שנה ויותר, כשמרביתו מבימ"ש לנוער. עבר פלילי זה מחייב מתן משקל, גם אם לא מכריע, לשיקולי הרתעת היחיד.

עוד ולחומרה יש לתת משקל לא מבוטל לשיקולי הרתעת הרבים, נוכח נפוצותן של עבירות בהן זה הורשע. לדאבוננו, חדשות לבקרים מובאים לפתחו של ביהמ"ש לא רק עבירות הנוגעות להחזקה וסחר בנשק, אלא גם התוצאות הנלוות לעבירות אלו, בדגש על סכסוכים בהם נעשה שימוש בנשק בלתי חוקי, תוך גרימת חבלות קשות ואף קיפוח חיי אדם.

בתיק זה לא הוגש תסקיר מאת שירות המבחן ואף הצדדים לא טרחו להאיר את עיני ביהמ"ש בנוגע לנסיבות חייו של הנאשם וקורותיו. העדרו של תסקיר, מקשה גם על הצבעה קונקרטית של נזקקות טיפולית או הערכת מסוכנות להישנות התנהגות פורצת חוק בעתיד. בין כך ובין כך, סבורני כי אין לדבר על הליכי שיקום בגינם יש למקם את עונשו של הנאשם נמוך יותר בטווח העונשי המוסכם (חרף דברי הנאשם בדבר שילובו בקבוצה טיפולית במעצר).

**שיקולי אחידות הענישה:**

כאמור ההגנה סבורה כי בשל שיקולי "אחידות הענישה", ובשים לב לעונש המוסכם בעניינו של נאשם 4, עונשו של הנאשם 6 לא אמור לעלות על 15 חודשים. המאשימה מנגד, סבורה מאותם טעמים ממש, על רקע השוני בהוראת החיקוק, שיש לאמץ את הרף לו היא עותרת, כאשר גם אז לשיטתה מדובר בעונש הנוטה לקולא.

במחלוקת שבין הצדדים סבורני כי יש לתת משקל לשיקולי אחידות הענישה, אם כי בנסיבותיו של תיק זה, הדבר יעשה במשורה וזאת מן הטעמים הבאים:

עקרון "אחידות הענישה" קובע כי ככלל, על נאשמים אשר הואשמו בכתבי אישום דומים, לא כל שכן באותו כתב אישום, ובנסיבות דומות, יש לגזור עונשים דומים. עקרון זה נובע ונגזר למעשה מעקרון השוויון בפני החוק (ראה ע"פ 1307/15‏‏ **פלוני נ' מדינת ישראל**, [ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **וזאנה נ' מדינת ישראל**, ע"פ 44504/11 **עספור נ' מדינת ישראל**).

במישור העקרוני מקובלים על בית המשפט דברי הסנגור לפיהם בבואו של בית משפט לגזור עונשו של נאשם, יש לתת משקל לעובדות כתב האישום לצורך שקילת הנתונים לחומרה ולקולא. כידוע הנאשם אינו מודה בהוראת חיקוק אלא בסעיפי העובדות.

לו בכך היו מתמצים פני הדברים, השוואת המעשים שיוחסו לנאשם 4 אל מול מעשיו של נאשם 6 תומכת בעמדת ההגנה, בפרט בשים לב לכך שבעניינו של נאשם 4 הוא זה שהיה יוזם העיסקה, הוא זה שקיבל לרשותו את הכספים וכאשר עברו הפלילי מכביד יותר מעברו של נאשם 6.

ודוק, אסור ולא ניתן, להתעלם מהעבירה בה הורשע הנאשם 4. אם לנקוט בשפה ציורית "התבנית" שמונחת בבסיס כתיבת גזר הדין הינה העבירה בה הורשע הנאשם שלתוכה "יוצק" בית המשפט את הנסיבות הקונקרטיות האופפות את ביצועה. בענייננו העבירה שבסופם של דברים יוחסה לנאשם 4 הינה **סיוע** לסחר שהעונש בגינו הינו מחצית מהעונש של המבצע העיקרי. גם אם ניתן להרהר על טיב העבירה שעובדות כתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 4 מגלמות, (ומותב זה אינו יושב כערכאת ערעור על שיקול דעתה של המאשימה בפרט כאשר ממילא לא נשמעו ראיות בתיק ולא נפרסו מלוא השיקולים שהובילו לתיקון האמור), מדובר בשוני מהותי בין כתבי האישום שמחייב התייחסות שונה של בית המשפט.

זאת ועוד, על מנת לבסס טענת אפליה שומה להוכיח כי עובדות ונסיבות דומות הובילו לתוצאה עונשית שונה. בענייננו, מעבר לשוני בהוראת החיקוק, עיון בכתב האישום הנפרד שהוגש ביחס לנאשמים 4 ו- 5 מלמד כי מדובר בביצוע עסקת נשק אחרת מזו שמיוחסת לנאשם 6, עסקה שבוצעה במועד אחר ללא כל קשר לנאשם 6 (כך גם לא נטען כי יש קשר כלשהו בין הנאשמים 4 ו-5 ונאשם 6 או שאלו פעלו במסגרת אחת). העובדה כי בשני המקרים מדובר על עסקת נשק מול אותו סוכן אינה מלמדת בהכרח על קיומם של נסיבות דומות המחייבות גם אחידות בענישה. בהקשר לכך ראה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דורי נ' מדינת ישראל**ד:

"**במקרה דנן כפי שכבר צוין אין מדובר בהשוואה בין נאשמים באותו כתב אישום אלא מול מי שנידון בהליכים נפרדים, ובחלקם אף בפני מותב אחר, כאשר החוליה המחברת היחידה בין ההליכים, היא שמדובר בכתבי אישום שהוא תוצר של פעילות אותו סוכן משטרתי. מובן שאין בכך בלבד כדי לחייב אחידות ענישה".**

ואף אם ניתן לומר כי מדובר באותה דפוס פעולה מול אותו סוכן ומול אותו אסיר באופן המצדיק נקיטת אותם שיקולי ענישה, הרי שנקבע לא אחת בפסיקה שמלאכת קציבת העונש איננה נוסחה אריתמטית מדויקת אלא פרי של איזונים וכי הענישה לעולם אינדיבידואלית ונגזרת מהנסיבות והשיקולים הפרטניים של כל מקרה לגופו. (ראה [ע"פ 7552/14](http://www.nevo.co.il/case/18653720) **אגבריה נ' מדינת ישראל**). עוד נקבע שעקרון אחידות הענישה אינו חזות הכל ועל בית משפט להגיע לתוצאה המגשימה גם את תכלית ההגנה על עניינו של הציבור והפרט. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו ע"י כב' השופט י' שהםב[רע"פ 8443/15](http://www.nevo.co.il/case/20791687) **יצחק חגולי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.12.15):

**"אמת נכון הדבר, כי עיקרון אחידות הענישה, ראוי לזכות למשקל נכבד, בעת גזירת עונשו של הנאשם. על-פי עיקרון זה, יש להחיל, במידת האפשר, שיקולי ענישה דומים, על נאשמים שאינם נבדלים מהותית זה מזה, מבחינת אופיין של העבירות שהם ביצעו; נסיבות ביצוען של העבירות; נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, וכיוצא באלה (**[**רע"פ 4022/15**](http://www.nevo.co.il/case/20344860) **יוסף נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.6.2015)). יחד עם זאת, על אף חשיבותו, עיקרון אחידות הענישה איננו עומד לבדו בעת גזירת העונש, ולצידו יש ליתן את הדעת ליתר שיקולי הענישה. כפי שציינתי ב**[**רע"פ 7064/12**](http://www.nevo.co.il/case/5598829) **פנדו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.10.2012):**

**"עקרון אחידות הענישה אינו חזות הכל, וכלל זה אינו קובע, א-פריורית, כי לכל המורשעים באותו סוג של עבירות קיים דין אחד. כלומר, בית-המשפט לא ילמד בהכרח, מהעונש שנגזר על פלוני לגבי העונש הראוי לאלמוני - כל מקרה ונסיבותיו הוא, כל נאשם ונסיבותיו הוא" (ראו גם:** [**רע"פ 1078/15**](http://www.nevo.co.il/case/20028000) **קרקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.2.2015);** [**רע"פ 8337/14**](http://www.nevo.co.il/case/18720572) **ברקוביץ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.12.2014)).**"

מעבר לכל אלה, ובשולי הדברים, יוער כי בעניינם של נאשמים 4 ו-5 הוצג "הסדר סגור" לעניין העונש, באופן שבו ביהמ"ש אינו גוזר בהכרח את העונש הראוי בנסיבות העניין אלא בוחן את סבירותו של ההסדר. על דרך הכלל, גם כאשר מדובר בעונשים הנוטים לקולא או לחומרא, בתי המשפט יכבדוהו, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן. מטבעם של דברים, בשעה שמדובר בהסדר סגור לעניין העונש, בפרט כאשר טרם נשמעו ראיות, ביהמ"ש אינו נחשף למלוא השיקולים העומדים בבסיס ההסדר, לרבות לא שיקולים ראייתיים. לא כך הם פני הדברים בשעה שמדובר בטיעון פתוח לעונש, כפי עניינו של נאשם 6, שאז ביהמ"ש הוא זה שגוזר את העונש הראוי לשיטתו. בענייננו העונש הראוי בהתאם לטווח העונשי המוסכם.

אין בכל האמור לעיל כדי ללמד שבית משפט אינו מתחשב בשיקולי אחידות הענישה, אלא ללמד כי התחשבות זו תהיה במשורה. כך גם יוער שאלמלא שיקולי אחידות ענישה עונשו של הנאשם בתקרת הטווח העונשי המוסכם.

**סוף דבר מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 19 חודשי מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו 10/9/17.

ב. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות נשק מסוג עוון.

ג. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות נשק מסוג פשע.

ד. 4500 ₪ קנס או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד ליום 1.1.19.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.
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דניאל בן טולילה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה